

для организаторов производства

# ДЕЛОВАЯ СЛАВА РОССИИ

межотраслевой альманах

III выпуск 2009



**В. В. ПУТИН:**  
Нужно сделать  
все для снижения  
федеральных  
расходов на объекты  
капитального  
строительства.



**Н. И. РЫЖКОВ:**  
Доказано что  
экономические  
кризисы носят  
не только  
разрушительный,  
но и очистительный  
характер.



**А. Н. РАЗУМОВ:**  
Мы можем предложить  
человеку индивидуальную  
методику восстановления  
и сохранения здоровья.



**Юрий Иванович ХОЛОДНЫЙ, доктор юридических наук, кандидат психологических наук;**  
**Михаил Павлович СЫЧЕВ, доктор технических наук, профессор. МГТУ им. Н. Э. Баумана.**

## ДЕТЕКТОР ЛЖИ НА ЗАЩИТЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ТАЙНЫ

**Федеральные законы охраняют тайны — государственную и коммерческую. Принято полагать, что сохранность информации того и другого классов находится в равных условиях и надежно обеспечена. Но так ли это в реальности?**

### ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТАЙНА: МЕСТО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА

Защита сведений, составляющих государственную тайну, — дело первостепенной важности для любого государства и не нуждается в какой-либо особой аргументации. Поэтому неудивительно, что Закон Российской Федерации «О государственной тайне» от 21 июля 1993 года № 5485-1 (далее — Закон о ГТ) относится к числу старейших в нашей стране.

Закон о ГТ установил порядок допуска к государственной тайне и, в частности, указал, что такой допуск должностных лиц и граждан «предусматривает: (...) письменное согласие на проведение в отношении их полномочными органами проверочных мероприятий. (...) Объем проверочных мероприятий зависит от степени секретности сведений, к которым будет допускаться оформляемое лицо. (...) Целью проведения провероч-

ных мероприятий является выявление оснований, предусмотренных статьей 22 настоящего Закона».

Процедура допуска граждан страны к секретной информации определяется Инструкцией о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне,

**Защита сведений, составляющих государственную тайну, — дело первостепенной важности для любого государства...**

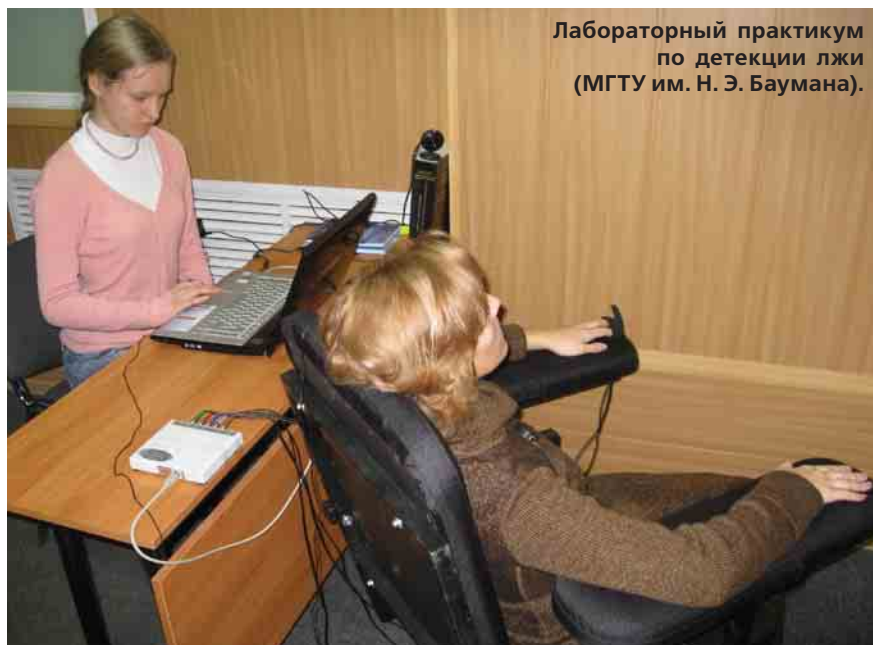
утвержденной постановлением Правительства РФ от 28 октября 1995 года № 1050. При этом в соответствии со степенями секретности сведений, составляющих государственную тайну, устанавливаются различные формы допуска: первая — для граждан, допускаемых к сведениям особой важности;

вторая — для граждан, допускаемых к совершенно секретным сведениям; третья — для граждан, допускаемых к секретным сведениям.

Однако здесь необходимо обратить внимание на то, что, пройдя проверочные мероприятия (или при третьей форме допуска — даже не подвергаясь таковым), любой работник вне зависимости от его должностного статуса и осведомленности получает фактически неограниченный по времени допуск к государственной тайне. Согласно сложившейся практике, «переоформление допуска гражданина по первой или второй форме производится соответственно через 10 или 15 лет только в случае перехода на другое место работы. Переоформление допуска граждан, постоянно работающих в организации, оформившей им допуск, не требуется»<sup>1</sup>.

Таким образом, получив допуск к сведениям, составляющим государственную тайну, работник автоматически признается бессрочно лояльным по отношению к работодателю. Как следствие этого работодатель годами не имеет правовой основы для профилактического контроля деятельности своих работников — вплоть до того момента, пока у кого-либо из них не наступает случай «нарушения взятых на себя предусмотренных трудовым договором (контрактом) обязательств, связанных с защитой государственной тайны».

Как известно, при получении допуска к государственной тайне по первой и второй формам проверочные мероприятия проводят органы ФСБ России; третью форму допуска руководитель организации может предоставлять без проведения проверочных мероприятий органами безопасности. Эта система универсально работает во всех без исключения случаях при допуске к



**Лабораторный практикум по детекции лжи (МГТУ им. Н. Э. Баумана).**

<sup>1</sup> Сумин А. А. Комментарий к Закону Российской Федерации «О государственной тайне». М.: Изд-во НОРМА-ИНФРА.М, 2001. С. 79.



сведениям, составляющим государственную тайну, вплоть до настоящего времени.

В марте 1993 года Министерство юстиции легализовало применение полиграфа (детектора лжи) в оперативно-розыскной деятельности федеральных ведомств России. С 2000 года вначале в органах ФСБ, а затем — в органах МВД и других федеральных ведомств России метод ОИП стал применяться как системная мера отбора кадров при найме на службу, связанную с допуском к сведениям, составляющим государственную тайну.

Расширение применения полиграфа привело к тому, что при допуске к сведениям, составляющим государственную тайну (в том числе — с грифами «особой важности» и «совершенно секретно»), объем проверочных мероприятий в отношении различных категорий лиц стал существенно отличаться. Одни претенденты на допуск к государственной тайне (например, сотрудники МВД, ФСБ и некоторых других ведомств) проходят процедуру ОИП, в то время как другие (сотрудники предприятий оборонной промышленности, многих государственных учреждений) — подобной проверке не подвергаются.

Причина такого различия заключается в том, что федеральные ведомства — пользователи полиграфа — не видят препятствий в его применении при отборе кадров, а другие учреждения и организации, действуя в том же правовом поле, не видят достаточных оснований и прямых указаний на необходимость применения ОИП в ходе проверочных мероприятий при допуске к государственной тайне.

Отечественная практика последующих лет убедительно продемонстрировала, что метод ОИП является эффективной мерой повышения качества отбора кадров, пренебрегать которой при проведении проверочных мероприятий в отношении лиц, претендующих на получение допуска к государственной тайне, едва ли разумно. В частности, данные, представленные органами МВД России осенью 2008 года, свидетельствовали о том, что «до 47 процентов обследованных кандидатов на службу были отнесены к лицам, скрывающим негативную информацию... Итоги отражают неблагоприятную, но реальную качественную характеристику кандидатов на службу в правоохранительные органы... В структуре случаев сокрытия негативной информации преобладают: немедическое употребление наркотических средств, (...) совершение уголовно наказуемых деяний, устойчивые личные и деловые связи с криминальными элементами, пристрастие к азартным



Первый советский компьютерный полиграф (КГБ СССР, середина 1980-х годов; снимок публикуется впервые).

играм, использование поддельных документов»<sup>2</sup> и прочее.

Было бы ошибочно полагать, что кандидаты на службу в правоохранительные органы обладают по каким-то причинам большим объемом «негативной информации», чем лица, претендующие на доступ к сведениям, составляющим государственную тайну. Очевидно также, что такая «негативная информация» нечасто попадает в поле зрения

дателем, должны включать в себя (...) ограничение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, путем установления порядка обращения с этой информацией и контроля за соблюдением такого порядка».

Более того, законодатель констатировал, что «обладатель информации, составляющей коммерческую тайну, вправе применять при необходимости средства и методы технической защиты конфиденциальности этой информации, другие не противоречащие законодательству Российской Федерации меры», и «в целях охраны конфиденциальной информации работник обязан выполнять установленный работодателем режим коммерческой тайны».

Закон о КТ прямо указал, что «меры по охране конфиденциальности информации (...) должны включать в себя (...) регулирование отношений по использованию информации, составляющей коммерческую тайну, работниками на основании трудовых договоров».

Не ограничившись этим, законодатель еще раз упомянул о трудовом договоре, когда ввел понятие «разглашение информации, составляющей коммерческую тайну», и обязал работодателя «ознакомить под расписку работника с установленным работодателем режимом коммерческой тайны и с мерами ответственности за его нарушение».

...метод ОИП является эффективной мерой повышения качества отбора кадров...

органов, уполномоченных законом на проведение проверочных мероприятий при допуске к государственной тайне.

#### КОММЕРЧЕСКАЯ ТАЙНА И КОНТРОЛЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА ПРИ ЕЕ ЗАЩИТЕ

Введение в действие Федерального закона «О коммерческой тайне» от 29 июля 2004 года № 98-ФЗ (далее — Закон о КТ) явилось значительным шагом в дальнейшем совершенствовании правового регулирования в области защиты конфиденциальной информации.

Закон о КТ ввел понятие «режим коммерческой тайны» и указал, что «меры по охране конфиденциальности информации, принимаемые ее обла-

<sup>2</sup> Мягких Н. И. Использование полиграфных устройств при профессиональном психологическом отборе в органы внутренних дел // Проблемы использования полиграфных устройств в деятельности органов внутренних дел: Материалы научно-практической конференции (25-26 сентября 2008 г.). М.: ВНИИ МВД России, 2008. С. 78-79.

Приведенные положения Закона о КТ согласуются с положениями Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), которые установили права и обязанности обеих сторон трудовых отношений – работника и работодателя.

В частности, согласно ТК РФ, работник «обязан: (...) соблюдать трудовую дисциплину; бережно относиться к имуществу работодателя; (...) незамедлительно сообщать работодателю либо непосредственному руководителю о возникновении ситуации, представляющей угрозу (...) сохранности имущества работодателя». Со своей стороны «работодатель имеет право: (...) требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей и бережного отношения к имуществу работодателя..., соблюдения правил внутреннего трудового распорядка организации; привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном настоящим Кодексом, иными федеральными законами...».

Таким образом, приведенные выше положения ТК РФ и Закона о КТ фактически обязали работника сотрудничать с работодателем в целях обеспечения коммерческих интересов последнего, и эти обязательства должны быть зафиксированы условиями трудового договора.

### ИЗЪЯНЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ ОХРАНЯЕМЫХ ЗАКОНАМИ ТАЙН

Представленный выше краткий анализ положений Закона о ГТ и Закона о КТ, регламентирующих участие человеческого фактора в защите конфиденциальности информации, охраняемой этими законами, приводит к следующим неожиданным следствиям.

Первое следствие состоит в том, что лица, получающие доступ к сведениям, составляющим государственную тайну с графами секретности «особой важности» и «совершенно секретно», в зависимости от сферы общественной практики проходят проверочные мероприятия в различном объеме, что, по-видимому, вступает в противоречие с нормами действующего Закона о ГТ.

Закон о ГТ, допустив работника к сведениям, составляющим государственную тайну, никоим образом не регламентировал порядок контроля соблюдения этим работником установленных требований. Напротив, Закон о КТ, уделив меньше внимания порядку организации доступа к охраняемой тайне, предоставил работодателю право самостоятельно устанавливать порядок соблюдения режима коммерческой тайны.

Таким образом, вырисовывается второе следствие правового регулирования защиты охраняемых законами тайн: оно заключается в том, что Закон о КТ в отличие от Закона о ГТ предоставил работодателю большую свободу действий в контроле деятельности работающего персонала и, в частности, дал возможность применять в этих целях проверки на полиграфе.

Из первых двух следствий логически вытекает третье следствие: Закон о КТ обеспечивает обладателю коммерческой тайны более широкие возможности для ее защиты, чем это делает Закон о ГТ для защиты сведений с графами «особой важности» и «совершенно секретно».

Иными словами, законодатель защи-

тил коммерческую тайну лучше, чем государственную.

### ПРИМЕНЕНИЕ ОИП ИСПРАВИТ ПОЛОЖЕНИЕ

Является непереложной истиной, что российские государственные органы и учреждения, а также отечественные коммерческие организации и предприятия обязаны блюсти государственные интересы и как следствие этого защищать государственную и коммерческую тайну.

Выше отмечалось, что одной из важных мер по защите сведений, составляющих государственную и коммерческую тайны, является повышение качества работы с кадрами, допускаемыми к этим сведениям. Внедрение ОИП как системной меры отбора и контроля работы персонала является настоятельной необходимостью в тех случаях, когда функциональные обязанности и экономические интересы учреждения связаны со сведениями, составляющими государственную и/или коммерческую тайну. Применение полиграфа в указанных целях приобретает особую актуальность в пору экономического кризиса, который переживает наша страна.

<sup>3</sup> Холодный Ю. И., Сычев М. П. 15 лет применения «детектора лжи» в России // Деловая слава России. 2009. Вып. 2. С. 51.

*Ю.И. Холодный, М.П. Сычев. Внедрение ОИП (опроса с использованием полиграфа) как системной меры отбора и контроля работы персонала является настоятельной необходимостью в тех случаях, когда функциональные обязанности и экономические интересы учреждения связаны со сведениями, составляющими государственную и/или коммерческую тайну. Особенно это важно, если закон не способен в достаточной мере защитить информационную тайну организации.*

Чем может помочь в решении этой важной государственной задачи вузовская наука?

Как отмечалось ранее, МГТУ им. Н. Э. Баумана включился в «содействие практическому внедрению ОИП в деятельность государственных учреждений и негосударственных организаций России»<sup>3</sup>.

Ученые и специалисты Регионального учебно-научного центра «Безопасность» МГТУ им. Н. Э. Баумана провели исследования и разработали комплекс мероприятий, который помогает внедрить ОИП в деятельность любой организации с учетом специфики ее деятельности и при строгом соблюдении норм существующего российского законодательства.

Предлагаемый к использованию комплекс мероприятий позволяет:

- оценить реальные потребности организации в применении ОИП при отборе и контроле деятельности работающего персонала;
- определить оптимальный порядок применения ОИП в деятельности организации;
- рассчитать величину финансовых затрат, необходимых для внедрения ОИП в деятельность организации;
- разработать систему правового обеспечения применения ОИП в организации (рекомендации по правовой защите применения ОИП в деятельности организации; пакет проектов дополнительных в локальные нормативные акты для создания правовой основы для внедрения ОИП в деятельность организации; пакет проектов локальных нормативных актов, регламентирующих порядок применения и проведения ОИП в организации);
- рассчитать необходимое количество специалистов по проведению ОИП для обеспечения потребностей организации и разработать рекомендации по подготовке и/или подбору таких специалистов.

Указанный комплекс мероприятий уже успешно внедрен в практику, и метод ОИП используется рядом государственных и коммерческих организаций в интересах защиты сведений, составляющих государственную и коммерческую тайну.